



Biroul permanent al Senatului  
Sp. 565. 12.10.2020

## AVIZ

### **referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.173/2020 privind unele măsuri pentru protejarea intereselor naționale în activitatea economică**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.173/2020 privind unele măsuri pentru protejarea intereselor naționale în activitatea economică, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.366 din 22.09.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D1068/25.09.2020,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.173/2020 privind unele măsuri pentru protejarea intereselor naționale în activitatea economică, în vederea înlocuirii sintagmei „participațiile statului” cu expresia de „acțiunile deținute de stat” în cuprinsul art.1 și art.2 alin.(1), avându-se în vedere dispozițiile Deciziei Curții Constituționale nr.589/2020.

Potrivit Notei de fundamentare, *„adoptarea acestor măsuri nu suportă amânare întrucât, fără posibilitatea de redresare a operatorilor economici la care statul român are calitate de acționar, consecințele vor fi negative prin acumularea de arierate, intrarea în*

*procedura insolvenței, executarea silită a patrimoniului dar și neîncasarea de dividende”.*

2. Referitor la **soluția legislativă vizată**, precizăm că achiesăm la punctul de vedere exprimat de reprezentanții Ministerului Justiției prin adresa nr.3/73507/18.09.2020. Astfel, *„la un eventual control de constituționalitate revine Curții Constituționale să aprecieze dacă justificările inițiatorului din Preambul și Nota de fundamentare corespund rațiunii acestuia pentru care să se facă distincție între participațiile statului și acțiuni, respectiv activele statului la companiile naționale, astfel încât acțiunea legislativă a Guvernului să nu încalce rolul Parlamentului stabilit de art.61 din Constituție, relevându-se ca o pură acțiune de contracarare a voinței autorității legiuitoare, în sensul celor reținute în jurisprudența sa<sup>1</sup>”.*

Totodată, precizăm că, referitor la instituirea unei interdicții de înstrăinare doar a acțiunilor statului, deținute la companiile și societățile naționale, cu excluderea celorlalte participații (active, părți sociale, active funcționale sau cu caracter social), respectiv a suspendării pe aceeași perioadă de timp a înstrăinărilor acțiunilor începute anterior intrării în vigoare a Legii nr.173/2020, revine inițiatorului să explice soluția normativă privind renunțarea parțială la indisponibilizarea participațiilor, respectiv să permită acte de dispoziție cu privire la active, părți sociale și, în același timp, să mențină interdicția de înstrăinare a acțiunilor.

3. La **preambul**, având în vedere prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, potrivit căroră *„Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată (...)”*, precizăm că este necesară prezentarea elementelor obiective de fapt și de drept ale **situației extraordinare** a cărei reglementare nu poate fi amânată și care impun recurgerea la această cale de reglementare.

Menționăm că prin Decizia nr.109 din 9 februarie 2010, Curtea Constituțională a stabilit că *„Guvernul poate adopta o ordonanță de urgență numai dacă următoarele condiții sunt întrunite cumulativ: existența unei situații extraordinare, reglementarea acesteia să nu poată fi amânată și urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței”*.

---

<sup>1</sup> A se vedea și Decizia Curții Constituționale nr.785/2019.

Totodată, având în vedere întinderea **preambulului**, precum și a faptului că reia din prevederile Notei de fundamentare, propunem revederea și reformularea în ansamblu a acestuia, în acord cu prevederile tezei întâi a art.43 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*preambulul enunță, în sinteză, scopul și, după caz, motivarea reglementării*”.

De asemenea, semnalăm că **elementele** care justifică recurgerea la adoptarea unei ordonanțe de urgență **nu sunt organizate într-o logică a argumentelor**, fiind intercalate informații care îngreunează succesiunea firească a ideilor.

Pe cale de consecință, sugerăm revederea acestuia pentru utilizarea unei terminologii unitare, specifice limbajului normativ, evitând expresii de tipul „*în raport de operatorii private*”, „*fiind grav afectate un număr de*” etc.

4. În ceea ce privește **titlul**, având în vedere că proiectul de ordonanță de urgență vizează modificarea Legii nr.173/2020, nu și completarea acesteia, se impune revederea acestuia, astfel încât să reflecte numai natura operațiunii de modificare.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, în toate situațiile similare întâlnite în cuprinsul Notei de fundamentare, **titlul** ordonanței de urgență urmând a fi redat sub forma: „Ordonanță de urgență **pentru modificarea Legii nr.173/2020** privind unele măsuri pentru protejarea intereselor naționale în activitatea economică”.

5. Potrivit normelor de tehnică legislativă, partea introductivă a **articolului unic** va fi reformulată, astfel:

„**Articol unic.** - **Legea nr.173/2020** privind unele măsuri pentru protejarea intereselor naționale în activitatea economică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.736 din 13 august 2020, **se modifică după cum urmează:**”.

6. La **articolul unic, pct.1**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **partea dispozitivă** se va reformula, astfel: „**Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

Din aceleași considerente, în fața normei propuse se va insera forma abreviată „**Art.1**”.

Totodată, la textul propus pentru **art.1**, în vederea utilizării unei terminologii consacrate, propunem înlocuirea cuvântului „bănci” cu expresia „**instituii de credit**”.

7. La **pct.2**, pentru respectarea uzanțelor normative, **partea dispozitivă** se va reda astfel:

„**2. Alineatul (1) al articolului 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

Precizăm că norma de la **art.2** este redactată într-o manieră improprie stilului normativ și juridic, întrucât face aproape imposibilă aplicarea acesteia, în sensul că nu sunt stabilite condițiile în care poate opera o astfel de suspendare a operațiunilor de înstrăinare a participațiilor statului la companiile și societățile naționale, precum și la societățile la care statul are calitatea de acționar, începute anterior intrării în vigoare a prezentei legi.

  
**PREȘEDINTE**  
  
**dr. Dragoș ALIEȘCU**  


București  
Nr.993/25.09.2020